



MIEJSKA PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA
87 – 100 Toruń, ul. Uniwersytecka 17



Dyrektor tel./ fax. (056) 611-99-88
Dział Adm. i Nadzoru (056) 611-99-90
Dział Ekonomiczny (056) 611-99-84

REGON 870597412
NIP 956-19-50-790
KRS 0000004895

ZP.3.2017

Toruń, dnia 11.07.2017r

Do wszystkich wykonawców

Dotyczy: *przetargu nieograniczonego ZP.3.2017 (BZP 544729-N-2017) „Wyposażenie Pracowni Endoskopii Miejskiej Przychodni Specjalistycznej w Toruniu w sprzęt medyczny”*

W odpowiedzi na pytania, które wpłynęły od wykonawców, wyjaśniam :

Pytanie 1

Dotyczy zapisów SIWZ, punkt VI.1, w powiązaniu z zapisami umowy § 2 ust. 1

Prosimy o ujednoczenie zapisów w umowie zgodnie z zapisami wskazanymi w SIWZ.

Odpowiedź:

Nie występuje sprzeczność zapisów w punkcie VI.1 SIWZ i § 2 ust.1 umowy.

W punkcie IV.1 SIWZ Zamawiający podał, że termin realizacji zamówienia zostanie określony po przyznaniu Zamawiającemu środków pochodzących budżetu Unii Europejskiej, nie później jednak niż do 30 listopada 2017r. Ponieważ umowa może zostać zawarta dopiero po przyznaniu Zamawiającemu powyższych środków, Zamawiający zapewnia, że nie będzie wymagał realizacji zamówienia w terminie krótszym niż 6 tygodni od daty podpisania umowy i w związku z tym § 2 ust.1 umowy przyjmuje brzmienie : „Termin wykonania umowy -

Pytanie 2

Dotyczy zapisów umowy § 4 ust. 3

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie czasu wykonywania napraw gwarancyjnych z 72h na 5 dni roboczych od momentu zgłoszenia usterki telefonicznie bądź faxem?

Odpowiedź:

TAK z tym, że Sprzedawca musi przystąpić do naprawy w ciągu 72 godzin zgodnie z §4 ust.3b umowy.

Pytanie 3

Dotyczy zapisów umowy § 4 ust. 3c)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu na następujący:

„W przypadku naprawy trwającej powyżej 5 dni roboczych Sprzedawca musi zapewnić Kupującemu sprzęt zastępczy na czas naprawy”

Odpowiedź:

NIE. Zamawiający utrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 4

Dotyczy zapisów umowy § 4 ust. 5

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na doprecyzowanie zapisu istniejącego na zapis o następującym brzmieniu:

„Okres gwarancji ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego Kupujący nie mógł korzystać ze sprzętu, liczony od dnia zgłoszenia wady do dnia przekazania Kupującemu sprzętu wolnego od wad, o ile przestój ten trwał powyżej 3 dni roboczych. Gwarancja na nowe części zainstalowane w ramach naprawy aparatu będzie wynosić 6 miesięcy, licząc od dnia protokolarnego przekazania sprzętu po naprawie.”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis umowy § 4 ust. 5 na następujący:

„a) Okres gwarancji ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego Kupujący nie mógł korzystać ze sprzętu, liczony od dnia zgłoszenia wady do dnia przekazania Kupującemu sprzętu wolnego od wad, o ile przestój ten trwał powyżej 3 dni roboczych.

b) W przypadku wymiany wadliwego egzemplarza sprzętu na nowy, okres gwarancji rozpoczyna bieg od początku z dniem dostarczenia egzemplarza sprzętu wolnego od wad.

c) W przypadku wymiany części zamiennych na nowe w okresie ostatnich 6- miesięcy przed upływem terminu gwarancji, gwarancja na nowe części zainstalowane w ramach naprawy aparatu będzie wynosić 6 miesięcy, licząc od dnia protokolarnego przekazania sprzętu po naprawie.”

Pytanie 5

Dotyczy zapisów umowy § 7 ust. 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na doprecyzowanie zapisu istniejącego na zapis o następującym brzmieniu:

„W przypadku niedotrzymania przez Sprzedawcę terminu dostawy strony ustalają karę umowną w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto niedostarczonego elementu zestawu za każdy dzień opóźnienia, płatną przez Sprzedawcę”.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje i zmienia zapis umowy § 7 ust. 1 na następujący: „W przypadku niedotrzymania przez Sprzedawcę terminu dostawy strony ustalają karę umowną w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto niedostarczonego elementu zestawu za każdy dzień opóźnienia, płatną przez Sprzedawcę. Jeżeli niedostarczony element powodował będzie brak możliwości korzystania z zestawu, karę umowną liczy się od wartości brutto całego zestawu.”

Pytanie 6

Dotyczy zapisów umowy § 7 ust. 2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie wysokości kar umownych z 0,1% na 0,05%?

Odpowiedź:

NIE. Zamawiający utrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 7

Dotyczy zapisów umowy § 7

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o odstąpienie od naliczania kar umownych za każdy dzień zwłoki w realizacji uprawnień gwarancyjnych jeśli Wykonawca dostarczy sprzęt zastępczy na czas naprawy, co zapewni ciągłość pracy w pracowni.

Odpowiedź:

TAK. Zamawiający wyraża zgodę i dodaje w § 7 punkt 3 o treści: „Kupujący odstąpi od naliczania kar umownych za każdy dzień zwłoki w realizacji uprawnień gwarancyjnych jeśli Sprzedawca dostarczy sprzęt zastępczy na czas naprawy.”

Pytanie 8

Dotyczy załącznika nr 2.2 do SIWZ pkt. 26 – Zadanie II

Czy Zamawiający wymaga archiwizacji raportu z procesu mycia i dezynfekcji w oferowanym systemie archiwizacji badań endoskopowych?

UZASADNIENIE: Z opisu w pkt. 26 załącznik nr 2.2 do SIWZ wynika, że jest to wymóg „...raport z procesu mycia i dezynfekcji archiwizowany w systemie do każdego badania...”, natomiast w opisie pkt. 134 załącznik nr 2.1 do SIWZ Zamawiający nie wymaga integracji systemu archiwizacji z myjnią endoskopową tylko parametr ten poddaje ocenie punktowej bez wymogu jego spełnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby raport zawierający podstawowe parametry pracy mógł być dołączany do każdego badania (np. w postaci minimum wydruku). Dodatkowo powinien mieć możliwość przesyłania danych do systemu archiwizacyjnego, który nie jest przedmiotem zamówienia w zadaniu II, dlatego ta funkcja traktowana jest jako opcja.

Pytanie 9

Dotyczy załącznika nr 2.1 do SIWZ pkt. 134 – Zadanie I

Czy Zamawiający ma na myśli posiadaną obecnie przez Pracownię Endoskopii myjnię endoskopową?

Odpowiedź:

Integracja systemu archiwizacji badań endoskopowych, objętego zadaniem I z myjnią endoskopową objętą zadaniem II i posiadaną przez zamawiającego myjnią endoskopową INNOVA E jest parametrem podlegającym ocenie. Zamawiający doprecyzowuje sposób przyznania punktacji określonej w skali 0-5 punktów. Za możliwość integracji z każdą myjnią endoskopową oferta uzyska – 5 punktów, za możliwość integracji z myjnią endoskopową INNOVA E, oferta uzyska – 3 punkty, w przypadku braku możliwości takiej integracji oferta otrzyma 0 punktów.

Pytanie 10

Dotyczy załącznika nr 2.2 do SIWZ pkt. 46 – Zadanie II

Czy Zamawiający wymaga aby szafa wyposażona była w niezależne wbudowane kompresor(y) powietrza czy Zamawiający ma możliwość podłączenia szaf do wewnętrznej instalacji sprężonego powietrza w Pracowni Endoskopii?

UZASADNIENIE: W związku z tym, że parametr w pkt. 46 jest parametrem ocenianym wyposażenie szafy w kompresor(y) nie jest wymogiem co oznacza, że przy braku instalacji sprężonego powietrza w Pracowni Endoskopii i zaoferowaniu szafy bez wbudowanych kompresorów urządzenie nie będzie działać.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby szafa wyposażona była w kompresor(y) powietrza (zał. nr 2.2 punkt 40), ponieważ w pracowni endoskopii nie ma wewnętrznej instalacji sprężonego powietrza. Natomiast posiadanie 2 niezależnych komór i wyposażenie w 2 niezależnie pracujące kompresory (zał. nr 2.2 punkty 45 i 46) jest dodatkowo oceniane w skali od 0 do 2 punktów.

Pytanie 11

Dotyczy załącznika nr 2.2 do SIWZ– Zadanie II - Kabina do suszenia i przechowywania endoskopów

Czy Zamawiający wymaga aby kabina do suszenia i przechowywania endoskopów była wyrobem medycznym?

Odpowiedź:

NIE. Dla wszystkich urządzeń objętych zadaniem II Zamawiający postawił wymóg posiadania certyfikatu CE.

Pytanie 12

Dotyczy załącznika nr 2.1, 2.2. oraz 2.3 do SIWZ „Pozostałe wymagania bezwzględne”, pkt. odpowiednio 142, 69 oraz 58

Czy Zamawiający nie miał na myśli czasu reakcji serwisu od momentu wystąpienia awarii?

UZASADNIENIE: Zapis ten jest powiązany z zapisami umowy § 4 ust. 3, natomiast wymagania dotyczące dostarczenia sprzętu zastępczego zawarte są w § 4 ust. 3c) umowy.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami § 4 ust. 3 umowy i udzielonymi odpowiedziami na pytania 2 i 3, zapis dotyczący „Pozostałych wymagań bezwzględnych” określonych odpowiednio w punktach 142 (zał. Nr 2.1) , 69 (zał. Nr 2.2) oraz 58 (zał. nr 2.3) brzmi : „Sprzedawca musi przystąpić do naprawy w ciągu 72 godzin oraz zapewnić sprzęt zastępczy na czas naprawy trwającej powyżej 3 dni”.

Pytanie 13

Dotyczy SIWZ Rozdział III, pkt. 1

Czy Zamawiający wymaga aby zadania 1,2,3 były nierozdzielne?

UZASADNIENIE: Urządzenia ujęte w zadaniach 1,2,3 są ze sobą ściśle powiązane. Możliwość zaoferowania sprzętu tylko dla wybranych zadań może skutkować niekompatybilnością urządzeń.

Odpowiedź:

NIE. Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych na zadania 1, 2 i 3 w celu zwiększenia konkurencyjności postępowania.

Dotyczy ZADANIA 1 Gastroskop i kolonoskop z torem wizyjnym i cyfrową rejestracją badań

Pytanie 14

Punkt 4.

Ze względu na to, że zamawiający wymaga obrazowania procesora HD to będzie wymagał videogastroskopu HD kompatybilnego z oferowanym procesorem?

Odpowiedź:

Oferowany gastroskop musi być kompatybilny z oferowanym procesorem. Zamawiający wymaga obrazowania HD i utrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 15

Punkt 6

Czy zamawiający będzie punktował mniejszą średnicę gastroskopu niż wymagane 9,8mm? Ten parametr jest istotny dla komfortu pacjenta.

Odpowiedź:

NIE. Zamawiający nie przewidział punktacji za ten parametr i utrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 16

Punkt 9

Czy zamawiający dopuści videogastroskop o następujących wychyleniach koczówki sondy wziernika góra/dół 210°/90° , prawo/lewo 100°/100° ? Takie wychylenia końcówki sondy posiadają pozostali producenci sprzętu endoskopowego poza firmą Pentax.

Odpowiedź:

TAK. Zamawiający dopuści videogastroskop o wychyleniach koczówki sondy wziernika góra/ dół 210°/90° , prawo/lewo 100°/100°.

Pytanie 17

Punkt 10.

Czy zamawiający będzie punktował lepszą głębię ostrości gastroskopu niż wymagane 4-100 mm?

Odpowiedź:

NIE. Zamawiający nie przewidział punktacji za ten parametr i utrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 18

Punkt 13

Czy zamawiający dopuści 3 przyciski programowalne na głowicy endoskopu oraz 1 na panelu procesora (to razem daje 4 przyciski programowalne) ?

Odpowiedź:

TAK. Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie 19

Punkt 14

Czy zamawiający zrezygnuje z punktacji wymogu jednego konektora ? Typ konektora nie ma wpływu na jakość przeprowadzonego badania czy komfort i bezpieczeństwo pacjenta.

Odpowiedź:

NIE. Zamawiający nie zrezygnuje z oceny tego parametru i utrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie 20

Punkt 15

Czy zamawiający dopuści równoważne rozwiązanie, typu uszczelka na kanał biopsyjny z przyłączem do spłukiwania pola operacyjnego. Gdzie równocześnie można używać kanału biopsyjnego oraz płukania pola operacyjnego np. z użyciem pompy.

Odpowiedź:

NIE. Proponowane rozwiązanie nie jest równoważne. Funkcja spłukiwania pola operacyjnego przez dodatkowy kanał water – jet jest bardzo istotna i Zamawiający nie zrezygnuje z tego parametru utrzymując zapisy SIWZ.

Pytanie 21

Punkt 18.

Czy zamawiający zrezygnuje z punktacji rozwiązania technologicznego jakim jest rotacja we wtyku stosowana tylko przez jednego producenta to jest firmę Pentax.

Odpowiedź:

NIE. Zamawiający nie zrezygnuje z oceny tego parametru i utrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 22

Punkt 20

Czy zamawiający zrezygnuje z punktacji kompatybilności procesora EPK-700, który jest jeszcze analogowy i przestarzały technologicznie. Taka punktacja utrudnia uczciwą konkurencję bo wskazuje ewidentnie na tylko jednego oferenta czyli firmę Pentax.

Odpowiedź:

NIE. Zamawiający nie zrezygnuje z oceny tego parametru, który nie jest parametrem bezwzględnie wymaganym i tym samym nie utrudnia uczciwej konkurencji, a jest istotny dla Zamawiającego ponieważ daje mu możliwość pełniejszego wykorzystania posiadanego sprzętu. Zamawiający utrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 23

Punkt 24.

Ze względu na to, że zamawiający wymaga obrazowania procesora HD to będzie wymagał videokolonoskopu HD kompatybilnego z oferowanym procesorem?

Odpowiedź:

Oferowany videokolonoskop musi być kompatybilny z oferowanym procesorem. Zamawiający wymaga obrazowania HD i utrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 24

Punkt 26

Czy zamawiający będzie punktował mniejszą średnicę kolonoskopu niż wymagane 13,2 mm? Ten parametr jest istotny dla komfortu pacjenta.

Odpowiedź:

NIE. Zamawiający nie przewidział punktacji za ten parametr i utrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 25

Punkt 33.

Czy zamawiający dopuści 3 przyciski programowalne na głowicy endoskopu oraz 1 na panelu procesora (to razem daje 4 przyciski programowalne) ?

Odpowiedź:

TAK. Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie 26

Punkt 34

Czy zamawiający zrezygnuje z punktacji wymogu jednego konektora? Typ konektora nie ma wpływu na jakość przeprowadzonego badania czy komfort i bezpieczeństwo pacjenta.

Odpowiedź:

NIE. Zamawiający nie zrezygnuje z oceny tego parametru i utrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie 27

Punkt 35

Czy zamawiający dopuści równoważne rozwiązanie, typu uszczelka na kanał biopsyjny z przyłączem do spłukiwania pola operacyjnego. Gdzie równocześnie można używać kanału biopsyjnego oraz płukania pola operacyjnego np. z użyciem pompy.

Odpowiedź:

NIE. Proponowane rozwiązanie nie jest równoważne. Funkcja spłukiwania pola operacyjnego przez dodatkowy kanał water – jet jest bardzo istotna i Zamawiający nie zrezygnuje z tego parametru utrzymując zapisy SIWZ.

Pytanie 28

Punkt 38

Czy zamawiający zrezygnuje z punktacji rozwiązania technologicznego jakim jest rotacja we wtyku, stosowana tylko przez jednego producenta, to jest firmę Pentax.

Odpowiedź:

NIE. Zamawiający nie zrezygnuje z oceny tego parametru i utrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 29

Punkt 20

Czy zamawiający zrezygnuje z punktacji kompatybilności procesora EPK-700, który jest jeszcze analogowy i przestarzały technologicznie. Taka punktacja utrudnia uczciwą konkurencję bo wskazuje ewidentnie na tylko jednego oferenta czyli firmę Pentax.

Odpowiedź:

NIE. Zamawiający nie zrezygnuje z oceny tego parametru, który nie jest parametrem bezwzględnie wymaganym i tym samym nie utrudnia uczciwej konkurencji, a jest istotny dla Zamawiającego ponieważ daje mu możliwość pełniejszego wykorzystania posiadanego sprzętu. Zamawiający utrzymuje zapisy SIWZ.

Dotyczy ZADANIA 1 Gastroskop i kolonoskop z torem wizyjnym i cyfrową rejestracją badań
Wideoprocessor obrazu HD ze źródłem światła

Pytanie 30

Punkt 52.

Czy Zamawiający podtrzyma punktację za obrazowanie w wąskim paśmie światła z cyfrową filtracją długości pasma światła ?

Odpowiedź:

TAK. Zamawiający nie zrezygnuje z oceny tego parametru i utrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 31

Punkt 64.

Czy Zamawiający zrezygnuje z punktacji ewidentnego rozwiązania firmy Pentax? Inne firmy mają lepsze rozwiązania.

Odpowiedź:

NIE. Zamawiający nie zrezygnuje z oceny tego parametru i utrzymuje zapisy SIWZ. Oferent może zaproponować swoje lepsze rozwiązanie zabezpieczające równie skutecznie endoskop przed wypadaniem podczas zabiegu i wówczas otrzyma za ten parametr 1 punkt.

Pytanie 32

Punkt 68.

Czy Zamawiający będzie punktował możliwość regulacji barwy czerwonej, niebieskiej, zielonej oraz jasności w 8 stopniowej skali.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie oceniał ten parametr zgodnie z podanym opisem w SIWZ

Pytanie 33

Punkt 70

Czy Zamawiający zgodzi się punktować możliwość zapisywania 44 pacjentów w menu wewnętrznym procesora wizyjnego? Zwłaszcza, że zamawiający wymaga programu do archiwizacji badań.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie oceniał ten parametr zgodnie z podanym opisem w SIWZ

Pytanie 34

Punkt 71.

Czy Zamawiający zrezygnuje z wymogu budowy zintegrowanego źródła światła z procesorem? Źródło światła i osobno procesor obrazu do podłączenia endoskopów giętkich umożliwiają w razie problemu wymianę poszczególnych modułów w sytuacjach serwisowych, a nie całego zestawu. Ten wymóg uniemożliwia brania udziału w przetargu innym firmom, które spełniają pozostałe wymagania.

Odpowiedź:

TAK. Zamawiający odstępuje od tego wymogu i dopuszcza rozwiązanie, w którym źródło światła i procesor obrazu stanowią oddzielne urządzenia, pod warunkiem, że nie zakłóci to możliwości bezproblemowego ustawienia wszystkich elementów zestawu na jednym wózku endoskopowym.

Pytanie 35

Punkt 73.

Czy Zamawiający dopuści procesor z prostym intuicyjnym menu w języku angielskim?

Odpowiedź:

NIE. Zamawiający utrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 36

Punkt 74.

Czy Zamawiający zrezygnuje z punktacji kompatybilności z posiadanymi endoskopami firmy Pentax. Taka punktacja utrudnia uczciwą konkurencję bo wskazuje ewidentnie na tylko jednego oferenta czyli firmę Pentax.

Odpowiedź:

NIE. Zamawiający nie zrezygnuje z oceny tego parametru, który nie jest parametrem bezwzględnie wymaganym i tym samym nie utrudnia uczciwej konkurencji, a jest istotny dla Zamawiającego ponieważ daje mu możliwość pełniejszego wykorzystania posiadanego sprzętu. Zamawiający utrzymuje zapisy SIWZ.

Dotyczy ZADANIA 1 Gastroskop i kolonoskop z torem wizyjnym i cyfrową rejestracją badań -pompa do splukiwania pola operacyjnego

Pytanie 37

pkt. 99.

Czy przy określeniu wydajności przepływu cieczy nie nastąpiła omyłka pisarska? Czy Zamawiający miał na myśli zapis: wydajność przepływu cieczy do 190 l/ min?

Odpowiedź:

NIE. W punkcie 99 podano wydajność przepływu cieczy 1900ml/min.

DYREKTOR

mgr Bożena Mleczeck-Dąbrowska